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ABSTRACT

The issue that the research focuses on is spatial organization of the coliving housing concept and the role that territoriality plays in their typological determination. Past research of co-living concept did not result in a clear systematization of the concept. By comparative analyses of characteristic examples it can be confirmed that in practice, a wide variety of relations between the main functional groups is present (common, shared and individual spaces) and that through links between all of them, different types of the coliving concept are generated. The main thesis of this paper is that the primary parameter, serving as the base of different concepts of coexisting in a shared space, is the “experience of territoriality” i.e. the level of tolerance that space users have in their readiness to share the same space and content with unknown individuals. The main contribution of the paper lies in determination of six characteristic types of coliving communities. The importance of this paper is reinforced not only by the fact that it initiates the possibility of further theoretical research in the housing sphere, but also in its practical usage in spatial and functional organisation of coliving and cohousing spaces. The presented concepts and classifications can serve as the basis for the definition of new programmes and the design of coliving objects.
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INTRODUCTION

The term coliving refers to a form of coexistence in a living space, where the users are not members of the same family and voluntarily share the same living space, having the same or similar interests, intentions and the value system. Overall, coliving community stands for any form of shared living space that contributes to the quality of life of individuals. From the theoretical point of view, there is still no typological determination of the coliving space structure and this is why

1 The term coliving and cohousing, for lack of Serbian equivalent, will in further text be used in their original meaning. The prefix co- in front of both words is most often interpreted as a short form of the term collaborative, communal or collective, depending on the context in which they are used (Vestbro & Horelli, 2012:315).
it mainly includes different forms of coexistence of two or more individuals in the same space, i.e. a room, an apartment, a house or a household (in terms of grouping the objects). Although this idea is often presented in bibliography as novel, living in different forms of collective communities has been present for centuries in numerous cultural and social contexts.2 However, in comparison to other forms of collective housing, the motives influencing the formation of coliving communities are different. The success of a coliving community depends on numerous factors, primarily on whether the initial motives of its creators were fulfilled, on the interpersonal cohesion of the users, social and age structure, etc. Bibliography mentions, as the most frequent motives the following (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018; Vestbro, 2010):

1. Achieving affordable living by sharing the living space and the expenses,
2. Achieving more spacious living space and better content at a cheaper price,
3. The possibility for users to socialise and get to know each other better,
4. As a form of motivation for the elderly to contribute to the community, thus enjoying a long physical and mental activity,
5. The possibility for users to participate and contribute to the community in accordance with their wishes or financial status, etc.

Unlike the term cohousing, which stands for intentional community of private homes, gathered around common space (Carswell, 2012:664), coliving community is a more general term which includes cohousing concepts, too, and refers to different levels of sharing the living space and its contents. (Steding, 2017:3). (Tab. 1)

Numerous researchers, who were involved in clarifying the coliving phenomenon, directed their interests towards analysing: a) similarities and differences between the terms

---

Tab. 1. Characteristic difference of terms coliving and cohousing

<table>
<thead>
<tr>
<th>Coliving</th>
<th>Cohousing</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...</td>
<td>...</td>
</tr>
<tr>
<td>користи се за појединчане објекте са дељеним садржајима који су намењени урбаној популацији (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018:48).</td>
<td>намеравана заједници приватних кућа груписаних око заједничког простора (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018:48).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

2 Видети примере утопијских пројеката „Фаланстерије” Шарла Фурнијеа (Carswell, 2012:664), коливинг заједнице зависи од бројних фактора, пре свега од: испуњености иницијалних мотива који су довели до њеног формирања, интерперсоналне кохезије између корисника, социјалне и старосне структуре и др. Као најчешћи мотив у литератури често приказује као нова, стамбених простора и садржаја (Steding, 2017:3). (Таб. 1)
Table 1. Characteristic interpretations of coliving and cohousing terms

<table>
<thead>
<tr>
<th>Term</th>
<th>Interpretation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Coliving</strong></td>
<td>... an overall term including various types of cohousing concepts, initiated by an external agent, such as entrepreneur or developer (Wood, 2017; Steding, 2017:3).</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cohousing</strong></td>
<td>... refers to a living in a shared space with shared contents (Vestbro, 2010:29).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>... refers to people, not closely related, in the same apartment, where each family (the so-called &quot;nuclear&quot;) has an independent unit, connected to a larger, common space through shared content (Vanazzi, 2019:6).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>... combines autonomy of private living space with the advantages of living in a community. It comprises private units, semi-private spaces and interior or exterior common spaces. (Williams, 2005:200).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>... is used for individual objects with shared content intended for urban population (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018:48).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>... intended community of private houses grouped around communal space (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018:48).</td>
</tr>
</tbody>
</table>
The downside of this classification is that the use of the kitchen and the dining room means a specific form of sharing that certain users are not willing to engage in, as it is closely related to hygienic habits. Furthermore, these spaces are used individually and at different intervals, which makes us wonder whether these spaces belong to the first or the second group. On the other hand, the hall is not classified as the intimate space, but rather as belonging to the second group of spaces used by all occupants occasionally.

In the context of this paper, a different classification of functional groups will be proposed. A classification into two basic units, present in a relative correlation: a) “social zone”, most often of larger dimensions, with common and shared rooms and b) “individual zone”, where intimate activities of users take place. Common space rooms are those most often used by all occupants for socialization and gathering purposes (living room, balcony, loggia, study, gym, etc.). Shared space is used individually (sometimes as part of a group) or as part of a certain life rhythms (dining room, kitchen, pantry, etc.). Intimate space is used individually (or occasionally as shared spaces) and serve the purpose of engaging in individual activities (bedrooms, bathroom, toilet, etc.).

By analysing numerous examples of coliving spaces, it is evident that not all patterns can adequately meet the living needs of the users, as in many cases their privacy is endangered or they experience the lack of space comfort, resulting in inadequate living conditions as a consequence. When users are closer and trust each other more, sharing spaces and contents is accompanied by significantly fewer problems (Williams, 2002:69).

In considering the influence of spatial organization on the level of social interaction of users in cohousing examples, Jo Williams states that the design of shared space must be such that it encourages a higher level of social interaction of users, which is why common contents should be centrally positioned, while private space needs to be reduced. By reducing the individual space, the users are encouraged to use common space more.

Furthermore, it can be noticed that the use of the kitchen and the dining room means a specific form of sharing that certain users are not willing to engage in, as it is closely related to hygienic habits. Furthermore, these spaces are used individually and at different intervals, which makes us wonder whether these spaces belong to the first or the second group. On the other hand, the hall is not classified as the intimate space, but rather as belonging to the second group of spaces used by all occupants occasionally.
простори (semi-private space) или „тампон зоне“ (buffer zones), чија је улога да умање претерану изложеност индивидуалних простора заједници. Једнако значајним за одрживост заједнице Вилијамс сматра и остваривање потенцијала за социјалну интеракцију усмеравањем корисника једне на друге, измештањем паркинга ван зоне становања и осмишљавањем стаза које повезују просторе за заједничке активности (Williams, 2005:198).

ТЕРИТОРИЈАЛАНОСТ У COLIVING ПРОСТОРУ

Основни проблем који одређује карактер сваке coliving заједнице је релација између заједничих и приватних простора. Сваки облик приватности у стамбеном простору је у извесном смислу одређен доживљајем територијалности3 и ефемерним границама које разграничавају зоне „приватног“ (породичног и интимног) од зоне „јавног“ (социјалног) дела. „Граница територијалности“ је домен до кога се некоме омогућава или се очекује да може да ступи у животни простор, пре него што корисник стекне осећај угрожене приватности (Alfirević, Simonović Alfirević, 2019:2). Када је граница јасно физички дефинисана, она се у већини случајева поклапа с поделом на приватну и социјалну зону, међутим, може бити и променљива и прилагодљива различитим потребама корисника, као код примера са флексибилним коришћењем или делењем простора.

Постојање границе територијалности у coliving простору у виду „социјалног филтера“ простири из чињенице да у сваком простору може да се јави доживљај територијалности, који особа осећа према другим особама и то на различитим нивоима, у виду интимног простора (intimate space), личног простора (personal space) и друштвених простора (social space).4 (Сл. 1.1) Поменуте 3 Под термином „територијалност” се у основном значењу подразумева обрасац поништања особе или групе који је заснован на потреби контроле поседованог физичког простора (поимена објекта или идеја) (Edney, 1974:959).

4 Интимно растојање дефинише раздаљину до 45 cm, резервисану за teritoriality in a coliving space

The main problem determining the character of each coliving community is the relation between common and private spaces. Every form of privacy within a living space is in a way determined by the sense of territoriality3 and ephemeral boundaries separating the zones of “private” (family and intimate space) from the zones of “public” (social). “The boundary of territoriality” is a domain up to which a user is allowing or expecting others to access his living space, before he experiences the feeling of privacy violation (Alfirević, Simonović Alfirević, 2019-2). When the boundary is physically defined, in most cases it is identical to the division into a private and a social zone, however, it can also be changeable and adaptable to suit different needs of users, as is the case in examples with flexible usage or space sharing.

The existence of the territorial boundary in a coliving space in the form of “social filter” is the result of the fact that each space can create the feeling of territoriality that a person can direct to other people and on different levels, in the form of intimate space, personal space or social space.4 (Fig. 1.1) The zones mentioned previously represent different zones of feeling comfortable or anxious in relation to other people in the same space. Their values are relative as they depend on the cultural characteristics and personality traits (Sorokowska, Sorokowski, Hilpert, 2017; Strube, Werner, 1982; Gifford, 1983). It is important to stress that along with individual territoriality, there is also group territoriality, which, in the coliving space

3 The term “territoriality”, in its core meaning, stands for the pattern of behavior of a person or a group, based on the need to control owned physical space (sometimes: an object or an idea) (Edney, 1974:959).

4 Intimate distance defines the distance of up to 45 cm reserved for extremely close people, family members, partners, i.e. persons that we can trust. Not keeping this distance with a person we are not close to can be a discomforting feeling. Personal distance defines the distance of 45-120 cm that we usually keep when speaking to friends, shake hands and are able to follow their body language or eye movement. Social distance stands for the distance of 120-360 cm present in communication between less close or unknown people. On this occasion, the people involved usually speak louder and eye contact is not required (Hall, 1966:13; Efran, Cheyne, 1973:203).
ZONE REPRESENTING DIFFERENT ZONES OF RELATIVITY OR ANXIETY IN RELATION TO OTHER PEOPLE IN THE SAME SPACE. THEIR VALUES ARE RELATIVE BECAUSE THEY DEPEND ON CULTURALLY CHARACTERISTICS AND PERSONALITY (Sorokowska, Sorokowski, Hilpert, 2017; Strube, Werner, 1982; Gifford, 1983). It is important to note that as there is an individual territoriality, there can also be a group territoriality, which concerns the community of users of space (Alfirević, Simonović Alfirević, 2019; Kopec, 2010).

In a co-living space, there are different levels of territoriality, which are determined by boundaries, while on the other hand, they are conditioned by relations between users and space. The first level and the most general level is defined by physical boundaries of the co-living space with the surrounding public space and marks the “boundary of belonging” to the community (Hoppenbrouwer, 2019:42). The second level is visible in situations where there is a clear separation into social and private spaces and stands for the supposed “boundary of sharing”. The third level is defined by physical boundaries between intimate and common or shared spaces and determines “the boundary of privacy” between the members of a co-living community.5

CHARACTERISTIC TYPES OF COLIVING COMMUNITIES

The type with conjoint common space

The concept of a co-living community with conjoint common space is based on connecting the intimate rooms via the living room used by all occupants and which can be an autonomous unit or space linked with the kitchen and the dining room in the form of an open plan space. Depending on the number of entrances (most often used are one or two), the level of privacy in the community can be different. In a Co-Dwell concept (KTGY Architecture & Planning, 2019) the balance between the private and common space has been achieved by introduction of an additional entrance. The centre of the apartment is made of the common space with the living room, the dining room and the kitchen, which can be reached through individual zones (with two rooms and a shared bathroom), with each zone having its

5 The boundaries mentioned above and their names are hypothetically used for the purposes of this paper. The experience of their positions should be confirmed in empirical research and in the areas of psychology and social psychology.

Fig. 2 Co-living concepts with conjoint common spaces: Co-Dwell concept (KTGY Architecture & Planning, 2019) (left), Harrison Coliving, San Francisco (Macy Architecture, 2013) (right) (Source: author’s private archive)
The type with conjoint shared space

Integration of shared spaces, such as the kitchen or the dining room, is most often used in student housing or residences for the elderly. As in the case of conjoint common rooms, two different options are possible - extroverted and introverted, i.e. with direct entrance to the shared space (with lower privacy level) or with two separate entrances to individual rooms (higher privacy level) or with two separate entrances to individual rooms (higher privacy level), through which one can access the shared space (Fig. 3). Both examples achieve a higher intimacy level than the conjoint common space concept, as the frequency of usage of shared spaces is lower, contributing to the more pronounced sense of intimacy. On the other hand, an evident problem with this concept is the need for disciplined use and maintenance of the shared space, especially since these are spaces reserved for preparation or consumption of food. The boundary of territoriality (intimacy) in most cases is identical to physical separation between the individual and shared space. This type of organization belongs to the group of basic coliving concepts. By grouping them around external common spaces, complex coliving communities are formed.
Fig. 4 Coliving concepts with conjoint individual spaces: Georgian College Student Residence, Orillia (Strasman Architects, 2010) (left), Casas del Rio, Albuquerque (Todd & Associates, 2015) (right) (Source: author’s private archive)

Fig. 5 Coliving concepts with conjoint common and shared spaces: Bonaventure Waystop Housing, Chicago (Bertrand Goldberg, 1992) (left), Cluster House, Zurich (Duplex Architekten, 2015) (right) (Source: author’s private archive)

Fig. 6 Coliving concepts with conjoint shared and individual spaces: Student Housing Poljane, Ljubljana (Bevk Perovic, 2006) (right), Gap House, Seoul (Archihood WXY, 2015) (left) (Source: author’s private archive)
оба примера се постиже виши ниво интимности него код концепта са обједињеним заједничким просторијама, јер је учесталост ритмова коришћења дељених простора мања, па је самим тим и докињање интимности израженије. Са друге стране, проблем који је евидентан код овог концепта је неопходност дисциплинованог коришћења и одржавања дељеног простора, посебно што су у питању простори за припрему или конзумирање намирница. Граница територијалности (интимности) се у већини случајева поклапа са физичким разграничењем индивидуалног и дељеног простора. Овај тип организације припада групи базичних колiving концепата. Њиховим груписањем око екстерних заједничких простора формирају се сложене coliving заједнице.

**Тип са обједињеним индивидуалним просторима**

Концепт колiving заједнице са обједињеним индивидуалним просторима је елементаран облик повезивања стамбених функција, који се често комбинује у сложеније системе. Карактеристичан је, првенствено, за смештај студената и старих особи. Како непосредан улазак у зону санитарних простора је елементаран облик повезивања стамбених функција, које, уколико не функционише, може довести до интерперсоналних конфликата. Граница територијалности код овог типа је променљива и није у целости одређена заједничке просторије у коме су непосредније непосредни улазци у просторе за припрему или конзумирање намирница. На пример, заједнице се комбинују два одвојена улаза у индивидуалне просторије, преко којих се успостављају релације са дељеним (интимним) просторијама. (Сл. 4) Приемна оваквог начина организације простора подразумева дисциплиновано коришћење и одржавање дељеног простора, које, уколико не функционише, може довести до интерперсоналних конфликата. Граница територијалности код овог типа је променљива и није у целости одређена због периодицичног дељења интимног простора.

**Тип са обједињеним заједничким и дељеним просторима**

Груписањем поменутих елементарних концепата и њиховим надовезивањем на екстерне заједничке и/или дељене просторе настају комплексне структуре колiving заједнице, које се због функционалних сливности често поистовећују са cohousing концептима. Предности оваквих груписања се гледају, пре свега, у могућностима интензивније социjalизације корисника, због чега су заједнички простори најчешће централно позиционисани и адекватно димензионисани како би сви корисници могли устовремено да их користе. (Сл. 5) За разлику од cohousing концепата који имају пуну аутономност и интимност индивидуалних простора, уз могућност дељења додатних садржаја, сложене колiving заједнице су непосредније оријентисане на коришћење заједничких садржаја од којих зависе. Код приказаних примера, заједнички и дељени простори су, или физички раздвојени, или просторно дистанцирани, што у извесном смислу доприносим већем осећају интимности, који је посебно значајан у једноставној фази конституисања колiving заједнице, тј. док се корисници

**The type with conjoint individual spaces**

The concept of a coliving community with conjoint individual spaces is an elementary form of connecting housing functions and combining them into a more complex systems. It is characteristic primarily for student housing and residences for the elderly. As direct entrance into the sanitary space zone is almost not existent in practice, this concept of a coliving community combines two separate entrance to individual spaces, through which a relation with shared (intimate) spaces is established. (Fig. 4) The application of this type of space organisation requires disciplined use and maintenance of shared space, otherwise it can lead to interpersonal conflicts. The boundary of territoriality in this type of space organization is changeable and is not entirely defined, due to periodical sharing of intimate space.

**The type with conjoint common and shared spaces**

By grouping the mentioned elementary concepts and adding them to external common and/or shared spaces, complex structures of coliving communities are created. Due to their functional similarities, they are often considered identical to cohousing concepts. The advantages of these groupings are mainly seen in enabling the option of more intensive socialization of users, which is why the common spaces are most often centrally positioned and adequately dimensioned so that all occupants could use them simultaneously (Fig. 5). Unlike cohousing concepts, which have full autonomy and intimacy of individual spaces, with the option of further separation of additional contents, complex coliving communities are more directly oriented towards the use of common spaces that they depend on. In the shown examples, common and shared spaces are either physically separated or spatially distant, which, in a way contributes to a better sense of intimacy, particularly important in the initial phase when the coliving community is firstly constituted, i.e. when users are still not very close. The boundary of territoriality in this type of organization is most often clearly defined and determined by physical separation of common and shared individual spaces.

**The type with conjoint shared and individual spaces**

This organizational concept of a coliving community is based on the idea that the secondary housing contents (the kitchen, the dining room, the bathroom, the toilet, etc.), used occasionally, should be connected in a unit and shared commonly. The coliving space is accessed through shared rooms, most often the hall, or through the dining room linked to the kitchen and by rule, there is just one entrance to such a space. Sanitary spaces are most frequently positioned close to the entrance if there are fewer individual spaces or are distributed equally if there are more individual spaces. (Fig. 6) The disadvantage of this concept is that the lack of common spaces that would be used for socialising results in rooms such as dining room or individual spaces being used for socializing, which in some sense can endanger the level of privacy should the individual space be
још увек не познају довољно. Граница територијалности је код овог типа организације најчешће јасно дефинисана и одређена физичким разграничењем заједничких и дељених од индивидуалних простора.

**Тип са обједињеним дељеним и индивидуалним просторима**

Овај концепт организације coliving заједнице је заснован на идеји да се секундарни стамбени садржаји (кућинња, трпезарија, купатило, тоалет и сл.), који се повремено користе, повежу у целину и заједнички делу. Улаз у coliving простор се остварује преко дељених просторија, најчешће ходника, или преко трпезарије обједињене са кухинjom и готово по правилу је у примене само један улаз. Санитарни простори су најчешће позиционирани при улазу, уколико је мање индивидуалних простора, или су равномерно распоређени, уколико је више индивидуалних простора. (Сл. 6) Недостатак ове концепције је у томе што се због одсуства заједничких простора за окупљање, за социјализацију користе или трпезарија, или индивидуални простори, што у извешном смислу може да угрози ниво приватности уколико индивидуални простор користи више особа. Овај концепт организације је најчешће у примени за смештај студената, или средњовечних самаца којима је дељење санитарних простора, кухиње и трпезарије прихватљиво. Граница територијалности је и код овог типа организације најчешће јасно дефинисана и одређена физичким разграничењем дељених од индивидуалних простора.

**Тип са обједињеним заједничким и индивидуалним просторима**

Концепт са обједињеним заједничким и индивидуалним просторима подразумева најчешће заједничко коришћење садржаја попут дневног боравка и дела индивидуалних простора (купатила и тоалета). У великом броју случајева, кухиња и трпезарија (макко припадају дељеним просторима) повезане су са дневним боравком по принципу отвореног плана, како би се омогућило адекватан комфор свим корисnicima и повећала димензија простора за социјализацију. (Сл. 7) Овакав приступ организовању coliving заједнице је карактеристичан по предименционалима просторија за социјализацију и елементарним условима за остваривање приватности. Граница територијалности је јасно дефинисана и углавном сужена на контуру индивидуалног простора.

**ДИСКУСИЈА**

Компаративном анализом приказаних примера може се констатовати да су у прaksi заступљене све могуће релације између основних функционалних група, које међусобним повезивањем генеришу различите типове coliving концепата. Очигледна је разлика у процентуалној заступљености индивидуалних и социјалних простора, употребљаваних и одвојено и у кампањи коливинга, што уместо њиховог деловања у функционалним просторима доносити у функционалне просторије. Користе се, повезу у целину и заједнички делу. Уколико се употребују, користе се у већини случајева, кухиња и трпезарија (макко припадају дељеним просторима) повезане су са дневним боравком по принципу отвореног плана, како би се омогућило адекватан комфор свим корисницима и повећала димензија простора за социјализацију. (Сл. 7) Овакав приступ организовању coliving заједнице је карактеристичан по предименционалима просторија за социјализацију и елементарним условима за остваривање приватности. Граница територијалности је јасно дефинисана и углавном сужена на контуру индивидуалног простора.

**The type with conjoint common and individual spaces**

The concept of conjoint common and individual spaces most often includes common use of contents such as the living room and part of individual space (the bathroom and the toilet). In a large number of cases, the kitchen and the dining room (even though they do belong to shared spaces) are connected with the living room following the principle of the open plan, in order to achieve adequate comfort for all users and enlarge the dimension of space for socialization. (Fig. 7) This approach to coliving community organization is characterized by overly dimensioned space for socialization and elementary conditions to secure privacy. The boundary of territoriality is clearly defined and mainly reduced to the contour of individual space.

**DISCUSSION**

Comparative analysis of the above shown examples leads to the conclusion that in practice, all relations between the basic functional groups are possible, and the way they are connected generates different types of coliving concepts. The difference in percentages of representation of individual and social spaces, whose relation indicates the presence of coliving concepts with different levels of achieved privacy. What is significant is the observation that by introducing the additional entrance in some concepts a higher level of privacy is achieved, as individual spaces gain their own autonomy, which is adequate for use by a wider range of users.

According to research by Rachel Osborn, the users of coliving space are most willing to share contents from primary space, such as the salon, common kitchen, media rooms, recreation rooms, etc. and are less willing to share the contents of secondary spaces, such as studies, fitness rooms, laundries, shared kitchens or bathrooms. They are mostly opposed to sharing bedrooms and private bathrooms (Osborne, 2018:76). If we look back at the results of internet research conducted by teams Space 10 and Urgent Agency entitled Imagine: Exploring the brave new world of shared living, which relate to different levels of users and what the users are absolutely not willing to share, it can be stressed that a large number of respondents perceive as a disadvantage sharing individual space (34%) and the mess left by other users (21%), while they assess as significant advantages the option to socialize (37%) and to share living expenses (21%) (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018). Both studies indicate that there is a form of territorial behaviour of users and different extents to which they are willing or would be willing to accept life in a coliving community.
чия релација указује на то да постоје coliving концепти са различитим нивоима остварене приватности. Значајно је запажање да се увођењем додатног улаза код појединих концепата остварује виши ниво приватности, јер индивидуални простори добијају сопствену аутономију, што одговара коришћењу ширег опсега корисника.

Према истраживању Рејчел Озборн, корисници coliving простора су највише спремни да деле садржаји из примарних простора попут сала, заједничке кухиње, собе са медијима, собе за рекреацију и др., резервисани су и мање вољни да деле садржаје из секундарних простора попут радног простора, фитнес сале, праонице, дељене кухиње и купатила, док се већином не слажу са дељењем спаваће собе и приватног купатила (Osborne, 2018:76). Ако се осврнемо и на резултате интернет истраживања које су спровели тимови Space 10 и Urgent Agency под називом Истраживање храброг новог света дељеног становања (Imagine: Exploring the brave new world of shared living), који говоре о различитим нивоима дељења између корисника и о томе шта корисници не желе никако да деле, може се истаћи да велики број испитаника види као недостатке дељење индивидуалних простора (34%) и неред који праве други корисници (21%), док као значајне предности виде могућности за социјализацију (37%) и дељење трошкова живота (21%) (Pagh, Williams, Braskov, Christensen, 2018). Оба истраживања указују на постојање територијалног понашања корисника и на постојање различитих нивоа до којих су вољни или би били вољни да прихвате живот у coliving заједници.

Сега, уколико узмемо у обзир да је доживљај територијалности један од примарних фактора који одређује концепт и одрживост coliving заједнице, може се закључити да начин повезивања основних функционалних група у coliving заједници одређује различите могућности дељења садржаја (Сл. 8), а самим тим утиче на спремност за дељење истих простора и садржаја са непознатим особама.

ЗАКЉУЧАК
Уколико се осврнемо на полазну претпоставку по којој је примарни параметар из кога проистичу различити концепти коегзистенције у дељеном простору тзв. „доживљај територијалности” или ниво толеранције корисника и спремност за дељење истих простора и садржаја са непознатим особама, може се констатовати да је полазно становиште потврђено. Такође, испуњен је и циљ рада, тј. спроведене су анализа и систематизација просторних и функционалних концепција карактеристичних coliving заједница.

Значај овог рада се огледа не само у иницирању могућности даљих теоријских истраживања у области становања, већ и у његовој практичној примени и применовати у просторној и функционалној организацији coliving и cohousing простора.
Приказани концепти и класификација могу да послуже и као основ за дефинисање нових програма и пројектовање coliving објеката.

Важно је нагласити да је истраживање coliving и cohousing концепата још увек млада грана у области истраживања стамбене архитектуре и поред великог броја радова који су написани у последњих неколико деценија. Управо због тога што је тема интересантна и по многим ауторима чини могућу будућност становања, требало би спровести више психолошких и социолошких експеримената, који би продубили тему међузависности између граница територијалности и организације coliving и cohousing концепата.
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ЛИТЕРАТУРА


Thus, if we consider that the sense of territoriality is one of the primary factors determining the concept and sustainability of the coliving community, it can be concluded that the way in which primary functional groups in a coliving community are linked determines different options of content sharing (Fig. 8), and at the same time this influences the willingness to share these spaces and contents with unknown persons.

CONCLUSION

If we look back at the starting premise which supposes that the primary parameter serving as the basis for different concepts of coexistence in a shared space, the so-called “sense of territoriality” or the level of users’ tolerance and their willingness to share the same spaces and contents with unknown people, it can be concluded that the starting point of view has been confirmed. Furthermore, the aim of the paper has been achieved, i.e. it carried out the analysis and systematization of spatial and functional concepts of characteristic coliving communities.

The importance of this paper is reflected not only in initiation of options for further theoretical research in the housing area, but also in its practical application in spatial and functional organisation of coliving and cohousing spaces. The presented concepts and classifications can also serve as the foundation for defining new programmes and new design of coliving objects.

It is important to emphasise that research into coliving and cohousing concepts is still a novel branch of researching housing architecture, notwithstanding a large number of papers written in the past several decades. Since this topic is extremely interesting and according to many authors represents the future of the housing, there should be more psychological and sociological experiments that would deepen the topic of interaction between boundaries of territoriality and organisation of coliving and cohousing concepts.